IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych** (nr 77)
- **Komisji Obrony Narodowej** (nr 41)

z dnia 14 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 77)

Komisji Obrony Narodowej (nr 41)

14 października 2021 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o budowie zabezpieczenia granicy państwowej (druki nr 1657 i 1668).

W posiedzeniu uczestniczył **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Pilarska**, **Kamil Strzępek** i **Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej. Uprzejmie informuję, że w porządku obrad mamy jeden punkt – rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o budowie zabezpieczenia granicy państwowej, druki nr 1657 i 1668.

Witam, w imieniu swoim i mojego kolegi przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pana Mariusza Cichomskiego, dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.

Czy do porządku obrad są uwagi? Nie widzę.

Szanowni państwo, otrzymaliście państwo zestawienie wniosku i poprawek zgłoszonych podczas wczorajszego drugiego czytania. Zadaniem Komisji będzie dzisiaj przedstawienie Wysokiej Izbie opinii do poszczególnych wniosków i poprawek. Chciałbym, abyśmy tę debatę, krótką, odbyli na takiej zasadzie – przedstawienie wniosku przez wnioskodawcę czy poprawki przez wnioskodawcę, stanowisko rządu, głosowanie. Natomiast najpierw zapytam Biuro Legislacyjne, czy według państwa te poprawki mogą być jakoś zblokowane, czy też każda poprawka powinna głosowana osobno? Czy są ewentualnie jakieś uwagi merytoryczne lub redakcyjne do zgłoszonych poprawek? Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawki merytoryczne, to wydaje się nam, że poprawki pierwsza i druga powinny być głosowane łącznie, ponieważ poprawka nr 2 zawiera odesłanie na ust. 7, który jest dodawany w poprawce nr 1 i dlatego ewentualnie mogłoby dojść do sytuacji, że na przykład pierwsza poprawka zostałaby odrzucona przez Sejm, a druga przyjęta i wtedy byłoby to jakby błędne odesłanie. Nie wiem, czy są akurat wnioskodawcy, ale wydaje się nam, że należy te poprawki połączyć. Pierwszą i drugą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, pierwsza i druga. Czy mamy kogoś z Polski 2050?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak. Jestem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, panie pośle?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, to jest niemożliwe z jednego powodu. Nasza poprawka nr 1… Jak rozumiem, chodzi o to, żeby łącznie głosować nad poprawkami nr 1 i 2, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, nad poprawką nr 1 i 2.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

No właśnie. Niestety nie jest to możliwe, ponieważ poprawka nr 1 została złożona w taki sposób, aby uwzględnić stanowisko pana ministra Macieja Wąsika, które wyraził na posiedzeniu Komisji, że miesięczny termin zaproponowany w pierwotnym brzmieniu jest zbyt krótki. W związku z tym postanowiliśmy przygotować poprawkę, którą pan minister łaskawie był uprzejmy, i tę wizję, kierunek był uprzejmy poprzeć. Teraz liczymy na to, że pan minister będzie kontynuował to stanowisko i nie wycofa się z poparcia tego pomysłu i że ta poprawka zostanie przyjęta. W związku z tym nie mogę wyrazić zgody na to, aby te poprawki głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

W nawiązaniu do tego co powiedział kolega, problem może być wówczas, jeżeli odrzucona zostałaby poprawka pierwsza, a przyjęta poprawka druga, bo wówczas przepis dodawany w poprawce drugiej odsyłałby do przepisu, którego by nie było i taka sprzeczność byłaby nie do naprawienia.

Natomiast jeszcze odnośnie do poprawki pierwszej chcieliśmy zwrócić uwagę, że są tam pewne kwestie redakcyjno-legislacyjne, których oczywiście Biuro Legislacyjne nie jest w stanie usunąć, jako że są to poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Chodzi przede wszystkim o sposób formułowania przepisów, ale być może są to kwestie, które można jeszcze skorygować na etapie senackim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Myślę, że każdy z posłów będzie miał z tyłu głowy stanowisko Biura Legislacyjnego jak będzie głosował poprawkę drugą.

Szanowni państwo, przechodzimy do omówienia wniosku i poprawek. Wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości zgłosił klub Koalicji Obywatelskiej. Kto w imieniu klubu? Pani poseł Kluzik-Rostkowska, bardzo proszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie. Wysokie Komisje, proszę państwa, my wiemy, że rząd PiS bardzo dobrze potrafi wydawać pieniądze. Robi to bardzo sprawnie i najczęściej nie na te zadania, na które zadeklarował. Przykłady możemy tutaj mnożyć: respiratory, maseczki, Ostrołęka itd., tak że jesteście mistrzami w wydawaniu pieniędzy na rzeczy, których nie deklarujecie. Nie mamy żadnej wątpliwości, że ten płot po prostu nie powstanie i nie mamy również wątpliwości, że te pieniądze, tak jak wszystkie inne do tej pory, wydacie. W związku z tym uznaliśmy, że nie będziemy przykładać ręki do sytuacji, w której znów zostaną wydane bardzo duże pieniądze. Nie będziemy przykładać ręki do roztrwonienia 1,6 mld zł i dlatego wnosimy o odrzucenie projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie jestem zdziwiony tym wnioskiem. Zdaję sobie sprawę, że Koalicja Obywatelska tylko deklaratywnie mówi o potrzebie ochrony granic. Oni mają zupełnie odwrotne stanowisko. Im gorzej, tym lepiej.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

To jest nieprawda.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja pani nie przerywałem, pani poseł. Pani wyczerpała swój czas i proszę dać mi możliwość skomentowania. Zdaję sobie sprawę, że jesteście za tym, żeby otworzyć granicę, żeby nie strzec granicy Polski, żeby nie strzec granicy Unii Europejskiej. De facto jesteście antyunijni. Tak uważam i dlatego proszę Wysokie Komisje o negatywne zaopiniowanie tego antyunijnego wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Proszę o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jedna minuta, pani poseł.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Panie ministrze, spędziliśmy wczoraj wiele godzin, debatując nad projektem. Wielokrotnie z naszej strony była deklaracja co do zupełnej oczywistości ochrony granicy polsko -białoruskiej, tym bardziej że jest to również granica Unii. Nie ma między nami tutaj sporu co do tego, że to jest granica, która powinna być chroniona, jest natomiast spór co do skuteczności narzędzi. Dwa wcześniejsze narzędzia, dwa razy powtórzony stan wyjątkowy, okazał się narzędziem nieskutecznym i sami to podkreślacie w uzasadnieniu do projektu tej ustawy. Tak samo nieskuteczne, już nie mówiąc, że prawdopodobnie nie zostanie wybudowane, okaże się narzędzie trzecie. Nie tędy droga, oczywiście przy szacunku i całkowitym zrozumieniu dla potrzeby ochrony polskiej granicy. Dziękuję i proszę nie kłamać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zanim ponownie oddam panu głos, wcześniej jeszcze pan poseł Kaleta, jak rozumiem, z głosem przeciwnym do wniosku o odrzucenie, a potem pan minister Maciej Wąsik i przystąpimy do głosowania.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, rzeczywiście ma pani rację, bo z pani wypowiedzi można było wywnioskować, że nic się pani nie nauczyła ani nic pani z tej debaty nie zrozumiała, która się odbyła. W związku z tym ja nie chcę zadawać pytania. Pytania będą retoryczne, ponieważ nie przedstawiliście państwo, bo przedstawić nie mogliście jakichś merytorycznych pomysłów na to, w jaki inny sposób zabezpieczyć polską granicę. W związku z tym chyba jasnym i oczywistym jest to, że ten wasz wniosek musi zostać odrzucony, ponieważ jedyne pomysły, o jakich ja kiedykolwiek słyszałem, to co Platforma robiła, to chyba poseł Mieszkowski proponował jakieś wiersze zanosić na granicę, posłanki chyba tańczyły w Senacie przeciwko działaniom antyterrorystycznym. To są właśnie państwa merytoryczne propozycje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze. Minuta i głosujemy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałem powiedzieć tylko jedną rzecz. Jeżeli pani poseł nie przekonuje to, że trzeba chronić polską granicę jako granicę Unii, to może przekona panią argument, że Niemcy też chcą, żeby chronić granicę Unii. Może taki argument będzie dla państwa przekonujący? Może dlatego wycofacie ten wniosek?

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Czy pan rozumie, co ja do pana mówię? Proszę nie kłamać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja pani ani razu nie przerwałem, pani poseł.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Ale pan kłamie i to w zasadzie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił, aby pan nie krzyczał na panią poseł.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja chciałem tylko pani przedstawić argumenty, które panią skłonią do tego, żeby wycofać ten nieodpowiedzialny wniosek. Jeżeli nie przekonuje pani ochrona polskiej granicy, to może niemieckiej granicy panią przekona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił spuścić trochę powietrza. Mniej emocji. Proszę, głosujemy. Zaczekamy chwilę, aż wszyscy się zalogują.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszystkie posłanki i wszyscy posłowie oddali głos? Czy jest ktoś, kto nie zagłosował? Nie widzę. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 58 posłów. Za 20, przeciw 37, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej. Rozumiem, że pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak już wspomniałem, szeroko omawialiśmy wczoraj podczas debaty tę poprawkę. Generalnie wszyscy wiemy, że inwestycja ma charakter, powiedziałbym poważny, natomiast ma być prowadzona w trybie ekstraordynaryjnym, co zawsze stwarza bardzo szerokie pole do nadużyć i niedociągnięć. Mówiliśmy o tym wczoraj dobitnie, pokazując konkretne przykłady. Kwota 1,6 mld zł w ten sposób jak jest to zapisane, w zasadzie pozostaje poza kontrolą parlamentu. W związku z tym nasza poprawka zmierza do tego, aby tę kontrolę parlamentu wprowadzić, bardzo ścisłą i rozwiniętą. Taka kontrola umożliwi weryfikację, czy ta inwestycja w ogóle postępuje, czy osiąga swój cel, czy są jakieś inne cele tej inwestycji.

Ta poprawka uwzględnia jednocześnie stanowisko pana ministra Wąsika wyrażone na posiedzeniu wczorajszej Komisji, że ten miesięczny termin zaproponowany był krótki i teraz liczymy na to, że to słowo, które zostało dane, zostanie dotrzymane. To też będzie w jakiś sposób świadczyło o intencjach, które pan minister przedstawiał. Bardzo proszę Wysokie Komisje o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan minister Wąsik.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, ja bardzo chciałbym poprzeć tę poprawkę, ale ta poprawka jest napisana w taki sposób, że my chcemy rządzić jeszcze ze trzy kadencje, czyli 12 lat, czyli 24 razy będziemy informować Sejm o tym, co się dzieje z inwestycją? Już po zakończeniu inwestycji? Przecież to jest niedorzeczne. Rozumiem, że co 3 miesiące jesteśmy w stanie państwa informować, ale po zakończeniu inwestycji co pół roku przedstawiać pisemną i ustną informację, kiedy już nie będzie pełnomocnika? Informację ma przedstawiać pełnomocnik i minister. To jest po prostu nielogicznie napisana poprawka.

Od początku mówiłem, że kierunek jest dobry i gdybyście napisali tę poprawkę logicznie, nawet z nami skonsultowali, bo mówiłem posłowi Zimochowi, żeby to skonsultował, ale niestety, nie. Naprawdę… Rekomenduję odrzucenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, minuta ad vocem i przystępujemy do głosowania.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Skomentowanie nie zajmie mi nawet minuty.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan poseł panu nie przeszkadzał. Udzieliłem głosu, minuta i głosujemy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie ministrze, jest takie powiedzenie, że złej baletnicy przeszkadza rąbek u spódnicy. W tym konkretnym przypadku pan minister po prostu mija się ze słowem, które było dane na poprzednim posiedzeniu. W związku z tym trudno uwierzyć w te wszystkie zapewnienia. Przecież jeżeli pan stwierdzi, że inwestycja została zakończona, jeżeli wszyscy będziemy mieli pewność co do tego, że środki finansowe są rozliczone, to tę ustawę zawsze można zmienić, natomiast my nie wiemy jak długo potrwa ta inwestycja, nie wiemy, ile czasu będzie prowadzona, w jaki sposób i dlatego takie sformułowanie jak proponujemy jest jak najbardziej zasadne. I tak jak powiedziałem na początku – oczekujemy, że pan minister będzie się trzymał danego słowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 posłów. Za 25, przeciw 33, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Mogę tylko zapewnić pana posła, tak myślę, że pan minister w ramach prac Komisji Administracji przedstawi informację raz na pół roku.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. W naszej ocenie dane słowo nie zostało jednak dotrzymane i mówię to z przykrością, natomiast poprawka druga dotyczy takiej oto sprawy, iż komendant główny Straży Granicznej przedstawiałby Sejmowi co 3 miesiące na piśmie informację na temat wykonywania zadań Krajowego Ośrodka Koordynacji Ochrony Granic, dotyczącą funkcjonowania tej inwestycji. To jest również przepis, który będzie skutkował rozszerzoną kontrolą parlamentu w sprawie funkcjonowania tej inwestycji. Prosimy o przyjęcie tej poprawki. To jest kolejny element, który ma wzmocnić kontrolę parlamentu nad tą niezwykle ważną sprawą pokazać, czy ona jest realizowana, czy prace, działania realizowane w tym obszarze są prowadzone w sposób odpowiedni i zabezpieczają państwo polskie w wielu wymiarach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jestem przeciwny tej poprawce, gdyż wymiana informacji w EUROSUR ma charakter operacyjny, roboczy, więc wydaje mi się, że nie ma co informować, że wprowadzono tyle informacji i że wyjęto tyle informacji. To jest wewnętrzna sprawa służb granicznych Unii Europejskiej.

Oczywiście zdaję sobie sprawę, że można żądać informacji na temat realizacji różnego typu zadań, można tego żądać na komisjach, można żądać informacji w sprawie bieżącej, w formie interpelacji, więc wydaje mi się, że jest to absolutnie niezasadne, żeby wpisywać troszeczkę z boku taki obowiązek. Proszę Wysokie Komisje o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko jeszcze przypomnę, że do tej poprawki były zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, które zgłaszało je przy poprawce pierwszej.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Pierwsza poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem więc, że w tym momencie te uwagi… Panie mecenasie, uwagi stają się bezprzedmiotowe, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, one właśnie są przedmiotowe, bo jeżeli przy odrzuceniu pierwszej poprawki przyjęta zostałaby druga, to byłby ten problem, że wszedłby do ustawy przepis, który odsyła do ust. 7, którego nie ma. Przyjęcie tej poprawki byłoby w tej chwili kłopotliwe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głosy? Ktoś nie zgłosował?

Głos z sali:

Jeszcze moment.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, czekam. Panie pośle Andzel, już? Oddał pan poseł głos? W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 posłów. Za 25, przeciw 34, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący, i tylko jednym zdaniem, bo pan przewodniczący nie zauważył, że zgłaszałem się w poprawce drugiej, ale chcę, żeby to zostało w protokole, że my święcie wierzyliśmy w to, że pan minister Wąsik dotrzyma tego słowa, które dał podczas pierwszego posiedzenia Komisji i ta druga poprawka po prostu zostanie przyjęta po przyjęciu pierwszej. Niestety, okazało się, że słowa nie są dotrzymywane, ale to już państwo sami wyciągną wnioski.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, to tutaj proponujemy, aby prezes Najwyższej Izby Kontroli lub upoważniony przez prezesa członek Kolegium NIK był członkiem zespołu do spraw przygotowania i realizacji zabezpieczenia. To jest jakby nasze konsekwentne podejście do zwiększenia kontroli nad wydatkowaniem 1,6 mld zł. Najwyższa Izba Kontroli jest naczelnym organem kontroli państwowej i doprawdy nie znajdujemy żadnych przesłanek do tego, że w gronie tego zespołu miałby się nie znaleźć przedstawiciel tego organu. To jest naturalne, to jest potrzebne. Najwyższa Izba Kontroli powinna patrzeć na ręce przy wydatkowaniu tak dużych środków i prosimy o przyjęcie tej poprawki. To jest w interesie państwa, w interesie obywateli, w interesie bezpieczeństwa nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, NIK jest organem kontroli państwowej, a my mówimy o władzy wykonawczej. NIK nie powinna brać udziału w żadnym przedsięwzięciu władzy wykonawczej. Może oczywiście kontrolować na zasadzie odrębnych przepisów, ale jesteśmy przeciwni temu, żeby prezes NIK był w ciele wykonawczym, które służy budowie zapory.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie oddaliście głos? W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 61 osób. Za poprawką 20, przeciw 34, wstrzymało się 7 osób. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest niebywałe, że Prawo i Sprawiedliwość chce pozbawić możliwości kontroli parlament i najwyższe organy państwowe, które tę kontrolę powinny prowadzić. Próbujecie państwo ukryć to co będzie się działo. 1,6 mld zł to jest nieprawdopodobna pokusa…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę państwa o spokój. Pozwólmy panu posłowi się wypowiedzieć.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Niektórzy mają problem z tym, kiedy mówimy o możliwych nadużyciach. Nie rozumiem tych emocji, naprawdę. Jeżeli człowiek nie ma nic do ukrycia, to się nie denerwuje.

Głos z sali:

To pan się denerwuje.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, to pani tutaj krzyczy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, prosiłbym, żeby pan nie polemizował. Proszę mówić, a państwo nie przeszkadzajcie panu posłowi. Będzie szybciej.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Mam nadzieję, że może teraz większość zechce tej kontroli parlamentarnej. Proponujemy, aby w charakterze obserwatorów z prawem zabierania głosu, natomiast bez prawa uczestnictwa w głosowaniach, mogli uczestniczyć przedstawiciele klubów i kół poselskich, senackich, parlamentarnych. Ten zespół jest naprawdę takim zespołem, w którym będzie widać wyraźnie, w jaki sposób inwestycja jest prowadzona i taki bieżący charakter tego nadzoru, tej kontroli, obserwacji tych działań przez parlament jest bardzo wskazany.

W związku z tym proponujemy, aby właśnie przedstawiciele parlamentu mogli brać udział w posiedzeniach zespołu, który będzie tę inwestycję w jakiś sposób organizował. Do tego zmierza nasza poprawka. Prosimy o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że rząd jest przeciw.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Świetnie pan rozumie, panie przewodniczący. Jak rozumiem, podziela pan moje zdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pan poseł Polaczek z głosem przeciw.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Może po wystąpieniu pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister już powiedział, że jest przeciw.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja też jestem przeciw, panie i panowie posłowie, bo chcę tylko skonkludować, że – z szacunkiem dla mandatu pana posła – państwo składacie dzisiaj, jako koło Polska 2050, zestaw poprawek, które, przepraszam za porównanie, są zakręcone jak drzwi na poczcie, jak mówi znane powiedzenie, żeby nie powiedzieć, że są zakręcone jak baranie rogi. Trzeba by to chyba jednak dosadniej określić.

Pan składa poprawkę, która sprowadza się do tego, że można domniemywać, iż posłowie będą… No właśnie, kim: inżynierami kontraktu na tym projekcie, że będą zapoznawali się z dokumentacją czy że będą wprowadzali poprawki do dokumentacji technicznej? Trzeba widzieć swoje miejsce w tym procesie i nie mówić na forum połączonych Komisji czy na forum Sejmu, że nie ma kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych, nad informacjami, które rząd przedstawi czy to Komisji Obrony Narodowej, czy

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, czy Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Tym bardziej że przede wszystkim formuła tej poprawki jest przeciwskuteczna dla tego, co tutaj wcześniej w głosach się przejawiało, czyli że chodzi o szybkie i sprawne zakończenie całego procesu inwestycyjnego, to po pierwsze; a po drugie, że Polska jako państwo unijne musi w sposób skuteczny zareagować na największy kryzys, który jeszcze nigdy nie nastąpił po 1989 r., czy to w relacjach polsko-białoruskich, czy mając na uwadze również sytuację sąsiadów, jak Litwa czy inne kraje nadbałtyckie, które są dotknięte tym procederem, jaki uprawia nasz sąsiad zza wschodniej granicy, który można określić jako formułę gangsterską czy formułę państwa przemytnika. Widzimy to po prostu na tych materiałach dokumentacyjnych, które są publikowane przynajmniej w sposób otwarty na niektórych portalach informacyjnych, choćby przez Straż Graniczną.

Tyle z mojej strony. Nie można formułować poprawek, w których, powiedzmy, przedstawiciele parlamentu wchodzą w formułę przysłowiowego inżyniera kontraktu czy zapoznają się i wprowadzają poprawki do dokumentacji technicznej. Z charakteru tej inwestycji powinien pan wiedzieć, że to nie jest budowa domu jednorodzinnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, tylko minuta i głosujemy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję. Panie przewodniczący, z całym szacunkiem dla pańskiego dorobku i sprawowania mandatu, to jednak zanim zabiera się głos, to wypadałoby przeczytać poprawkę, przeczytać uzasadnienie, bo wtedy człowiek nie strzela kulą w płot, nie opowiada, kolokwialnie mówiąc, bzdur, i nie próbuje uprawdopodobnić swojej tezy, posługując się czasami wprost nieprawdą, tak jak to jest w tym przypadku.

Poprawka wyraźnie, i też uzasadnienie, które widzę, że pan w końcu czyta – bardzo dobrze – zmierzają do tego, aby parlament mógł obserwować działania tego gremium, natomiast nic tam nie ma o żadnym inżynierze kontraktu. Nie wiem co pan czytał. Być może te informacje, które Jarosław Kaczyński przekazał, że już jest wybrana firma, która ma to robić. Może te informacje. Ta poprawka zmierza do wzmocnienia kontroli parlamentu i proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł nie udzielę głosu, bo już był jeden głos za i jeden przeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z państwa posłów nie głosował? Nie widzę. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 60 osób. Za 24, przeciw 36, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki piątej, już ostatniej. Bardzo proszę, pan poseł Tuduj.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Konsekwentnie proponujemy, aby tej…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To nie jest państwa poprawka. Poprawka piąta jest poprawką Konfederacji. Państwa poprawki zostały już rozpatrzone.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ja już tak z rozpędu. Rzeczywiście, piąta poprawka jest poprawką Konfederacji, ale brzmi dokładnie tak jak nasza, więc miałem prawo, aby ją potraktować jak swoją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jasne. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, nasza poprawka idzie również w kierunku zwiększenia transparentności kontroli parlamentarnej nad tym procesem. Przede

wszystkim ten rytm miesięczny jest uzasadniony tym, że ten proces, mamy nadzieję, będzie odbywał się szybko, panie ministrze. Wyzwania są obecnie, a jakieś sprawozdania czy informacje po kwartale, po pół roku czy kiedyś to jest rzecz wtórna. W tej chwili i z debaty na posiedzeniu Komisji i z debaty sejmowej wynika powątpiewanie dotyczące tego, czy te prace będą postępowały. Krótko mówiąc, prosimy o to, by na bieżąco był Sejm informowany. Myślę, że nie jest jakoś przesadnie ta prośba czy ten wniosek skomplikowany. Ta informacja może być krótka. Wystarczy, żebyśmy wiedzieli, ile pieniędzy zostało wydanych, ile muru czy tej zapory zostało wybudowane i mielibyśmy w ten sposób informacje na bieżąco, i to by nas satysfakcjonowało.

Uprzejmie proszę o poparcie dla tej poprawki. Myślę, że będzie ona dobra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dziękuję. Przyznam się, że zastanawialiśmy się nad tą poprawką i byliśmy najbliżej jej przyjęcia, ale naprawdę co miesiąc przygotowywać się do wielkiej, dziennej debaty na ten temat. My mamy za mało czasu…

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Nie będzie postępów w budowie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę nie przeszkadzać panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Musimy mieć czas na pracę, a nie ciągle tylko sprawozdawać. Nie znam innej ustawy, która byłaby sprawozdawana w Sejmie co miesiąc. To naprawdę termin zbyt częsty. Uważam, że czytelna i prosta byłaby informacja raz na kwartał, gdyby można było ją zastosować. Takie rozwiązanie na pewno byśmy przyjęli, rozumiejąc…

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To nie jest piramida.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący…

Głos z sali:

Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, to jest piramida.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę kontynuować.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja chciałem powiedzieć tak, że rozumiem, iż nie można już ingerować w treść poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest możliwość zgłoszenia poprawki w Senacie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli będzie taka poprawka zgłoszona – raz na trzy miesiące, na pewno przychylimy się jako rząd do tego, żeby taka poprawkę przyjąć. Nie uchylamy się od tego i podkreślamy, że są także inne instrumenty, z których będziemy chętnie korzystać. Jestem przekonany, że panowie przewodniczący zadbają o to, żebyśmy byli częstymi bywalcami tych Komisji i składali informacje przed Komisjami, ale również na posiedzeniu Sejmu. Rozumiejąc jakby intencje, raz w miesiącu to jest jednak za często i proszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie oddaliście głosy?

W takim razie zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników. Głosowało 59 posłów. Za 11, przeciw 34, wstrzymało się 14 posłów. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad w sensie poprawek, ale ponieważ wiem, że osobą, która prezentowała projekt ustawy w Sejmie był pan przewodniczący Michał Jach, proponuję, aby pan przewodniczący kontynuował swoją misję i przedstawił prace Komisji w zakresie zgłoszonych poprawek i wniosku. Czy jest zgoda, panie przewodniczący?

Poseł Michał Jach (PiS):

Tak, jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę innych kandydatur. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i Komisji Obrony Narodowej. Dziękuję bardzo.